

Acta 6ª Reunión del Foro Creyente de Pensamiento ético económico

Valencia 4 de Diciembre de 2018

Asistentes: Jospe Mª Jordán, Agustín Domingo, Enrique Lluch, José Luis Fernández, Rafael Allepuz, Javier Viciano y Raúl Flores. Excusan su asistencia: Martín Carbajo, Jesús Pérez, Teresa Compte, Teresa López, Luis Ayala Cañón y Enrique Ordiales.

Se comienza la reunión comentando los resultados de la difusión en medios del segundo documento del Foro. Se constata que los resultados han sido malos teniendo una repercusión casi nula tanto en los medios generalistas como en los medios cristianos. Esto hace que se plantee la necesidad de repensar el sistema de difusión del documento por si se puede mejorar para próximas ocasiones. También se presenta la página web que ya está acabada y en marcha.

Al mismo tiempo Josep Mª plantea que la difusión del documento que se está trabajando en este momento podría realizarse aprovechando las elecciones al parlamento europeo, que serán el último domingo del mes de mayo de 2019. Para que sea antes de que se comience la campaña, se fija como fecha para publicarse finales de abril o los primeros días de mayo. Para ello, la próxima reunión del Foro debería hacerse a finales de marzo como muy tarde.

La reunión comienza con una pequeña exposición por parte del autor del documento, Josep Mª Jordán de las principales líneas del mismo. Afirma que ha querido vincular el Modelo Social Europeo al proceso de integración Europea. Habla del estado anímico de decepción que puede llegar a considerar la Unión Europea como un sueño frustrado. Como hubo a finales de los años setenta un predominio de la ideología neoliberal que lleva a que se considere que el problema de la evolución económica es el modelo social y los fallos del mercado, al mismo tiempo que se potencia un individualismo creciente.

A partir de esta idea inicial, Josep Mª divide el documento en dos partes. En la primera introduce el Modelo Social Europeo y en la segunda habla de la construcción del proyecto europeo. Afirma que ha cogido como base el documento de Javier Bilbao referenciado en el documento.

Comienza afirmando que el Modelo Social Europeo es una competencia nacional, lo que hace que la diferencia entre unos países y otros sea muy elevada. La Unión Europea solamente comparte esa competencia para complementar y apoyar lo que hacen los países. De hecho, la UE empuja para tener unos mínimos de política social que sean comunes a todos sus estados miembros. Además de este mínimo, también se ha articulado una política de cohesión económica y social que buscaba reducir las diferencias crecientes que existían entre distintos países.

Sin embargo, este deseo de un suelo común y la articulación de esta política de cohesión económico social ha fallado y no se ha profundizado en la construcción europea por falta de política. Es por ello que hay una sensación de fracaso que lleva a un debate para saber si la UE va mal porque es una construcción errónea en sí misma o porque no hemos sabido hacer bien el proceso de integración.

En la segunda parte del documento se ve qué estamos haciendo. Se habla de las reformas que se han

dado en la UE y como muchas de estas son importantes. Todas ellas buscan sobre todo vigorizar el crecimiento económico, lo que ha llevado a que en la crisis se haya dado bastante dolor y no se ha gestionado demasiado bien. El aspecto financiero se ha priorizado y los ajustes presupuestarios han tenido que pasar por Bruselas. Habla de las medidas que se han puesto con la estrategia 20/20, el pilar social europeo, las políticas sociales, la necesidad de un presupuesto comunitario, etc.

Se abre el turno de conversación e interviene en primer lugar **Rafael Allepuz**. Este ve diferencias entre el enfoque de los dos documentos anteriores y este. Cree que ya que se sacará antes de las elecciones europeas, deberíamos animar a que se participase en ellas y a que hubiese menos distancia entre la UE y las personas. Distingue entre tres momentos, el pre-crisis, la crisis y el actual. Cree que en los tres, el tema social no ha sido marginal y habría que señalarlo.

Constata como los indicadores de tema social no han sido tenidos en cuenta en el documento, como la gestión de la crisis planteó mucho sufrimiento y como habría que introducir el papel jugado por el Banco Central en las políticas a tomar ante la crisis y su poca preocupación social.

Josep M^a cree que introducir el tema social puede llevar a la demagogia, que no deberíamos entrar en si la ortodoxia del Banco Central es buena o mala. Que la estabilidad tiene su lado bueno y que subordinar la política monetaria a la política económica puede traer una serie de problemas que no conviene abordar en el documento. Afirma que él cree que no deberíamos entrar en campos que se prestan al populismo. **Rafael** contesta que está de acuerdo que no deberíamos entrar en el papel del Banco Central pero sí en el de las prioridades de las políticas de la Unión Europea.

Raúl interviene introduciendo la visión de Cáritas, es decir, la de los más desfavorecidos. Cree que tenemos que analizar los resultados del Modelo Social Europeo y que estos nos llevan a un incremento de la pobreza y de la desigualdad. Constata como tenemos un contexto que se comporta de manera limitada e ineficaz en algunos países. Además, afirma que la UE ha puesto límites para tomar algunas políticas sociales y como la prioridad de la reducción del déficit llevó a recortes en determinados gastos sociales. También incide en que la carta social de 1996 no ha sido firmada por nuestro país y que deberíamos insistir en que nos comprometiésemos con ella.

Josep M^a afirma que podemos llegar a un acuerdo entre todos en que si los países no convergen dentro de la UE, el proceso de integración no puede sostenerse en el tiempo. La UE debería reformarse para conseguir esta convergencia. Cree que una de las conclusiones del documento debería ser que hubiese un suelo mínimo para todos. Aunque las competencias siguiesen siendo nacionales, ese suelo mínimo que todos deberían cumplir, tendría que incrementarse.

José Luis habla de que existe mucha demagogia. Cree que el programa Erasmus es un camino de integración y que la UE marca tendencias en un mundo globalizado. Cree que hay que conectar la UE con los objetivos de desarrollo del milenio y con la agenda global. Piensa que hay unos problemas locales como el incremento de las desigualdades, la inmigración, el envejecimiento de la población, la segunda edad que se queda sin trabajo, el desplazamiento del centro hacia el este... Cree que hay que mirar al futuro de tres o cinco años y hablar sobre la digitalización, sobre pagar a la gente que no trabaja, sobre seguir marcando tendencias globales como hemos hecho hasta ahora.

También sugiere que hagamos una estructura de Análisis-discusión-propuestas. El piensa que no deberíamos entrar en el análisis post-Brexit, pero que esto cambia el marco presupuestario y esto sí deberíamos abordarlo en el documento. Lo mismo que tal vez habría que introducir el tema

de la agenda 2020.

Josep M^a Indica que cree que no podemos ni debemos tocarlo todo, pero tenemos que darle sugerencias para mejorar el documento.

Agustín piensa que somos conscientes de la quiebra moral de Europa pero que no somos capaces de ponerle soluciones. Habla de la crisis antropológica y que deberíamos hacer propuestas para definir una antropología europea que se contrapusiese a las antropologías que nos vienen desde EEUU y China. Para ello sugiere que vayamos al origen de la UE en el que sí que estaba clara este modelo de persona, en el que la clave estaba en el trabajo y no en el empleo, en el que había una ética del trabajo. Una UE en la que la persona vale por si misma.

Además habla de que la UE también tiene un modelo institucional propio, distinto del de EEUU y China. Como nuestras instituciones son algo más que la concepción agregacionista de EEUU o Japón. Por todo ello insiste en introducir el factor de responsabilidad y en retomar las fuentes antropológicas de los fundadores de la UE.

Josep M^a Está de acuerdo en incorporar los valores de los fundadores. Cree que existe esa quiebra con el pensamiento original como ya ha intentado reflejar en el documento. Invita a Agustín a que le escriba algunas líneas sobre esto para incorporar al documento. Habla de las instituciones como articuladoras de Europa y de todo lo que hemos aprendido de lo que han aportado los diferentes países. Habla de la búsqueda de la fraternidad y quiere introducir la interdependencia para gestionar en común y compartir el proyecto.

Insiste en evitar populismos baratos, en mantener el rigor intelectual en el documento. Afirma que a pesar de todo, Europa nunca tuvo tantas competencias como las que tiene ahora. Que a pesar de eso, la última reunión del Consejo Europeo se ha saldado con un documento que muestra una Europa debilitada y no sostenible. Por ello cree que tenemos que hablar de un robustecimiento de la Europa social.

Agustín habla de la corresponsabilidad y de la mutualidad como claves de la cultura europea que deberíamos desarrollar. El papel de lo social viene determinado por un modelo de sociedad en el que vivimos en celdas y no por el de tejido, sin embargo, nuestro modelo debería ser el de tejido. De hecho, la revolución digital se utiliza para atomizar a la persona y reforzar ese modelo de celdas.

Javier habla de que la UE solamente tiene la competencia exclusiva en los mercados y la política de la competencia. Afirma que en 1989 con la caída del muro se cierra la necesidad de la política social porque ya no hay un modelo alternativo que funciona mejor en este campo. La UE está tomando campos de no mercado y los está introduciendo poco a poco en el mercado. Cree que este proceso habría que incluirlo en el documento planteándose si este trasvase tiene sentido en nuestro modelo.

Josep M^a reafirma lo dicho por Javier de que las pocas competencias que tiene la UE en exclusiva tiene que ver con la competencia y la Unión Aduanera. Habla de la necesidad de coordinarse y de realizar más acciones en común. Como la política de competencia queda corta y deberíamos ir a más Europa en el sentido más humano. Pide que le enviemos sugerencias precisas para poder introducir en el documento.

Quedamos de acuerdo en que las aportaciones hay que enviarlas antes de medianos de enero para tener la nueva versión a mitad de febrero. A medianos de enero realizaremos la convocatoria para la próxima reunión.