I ENCUENTRO INTERNACIONAL
DE HUMANIDADES USB
Pensando el futuro de la humanidad en los tiempos de la cuarta revolución industrial

GUÍA METODOLÓGICA Y PREGUNTAS ORIENTADORAS

PROPÓSITO DEL ENCUENTRO.

El I Encuentro Internacional de Humanidades es un espacio académico de reflexión frente a las transformaciones planteadas por la Cuarta Revolución Industrial. Su propósito es poner en diálogo diferentes disciplinas para examinar los desafíos contemporáneos y el papel de las humanidades. Así mismo, comprender críticamente el presente e imaginar el futuro desde la dignidad de las personas, la responsabilidad, la memoria, la sensibilidad, la fraternidad y la construcción de sentido.

METODOLOGÍA

La jornada se desarrollará mediante una conferencia de apertura y tres paneles temáticos. La conferencia plantea el horizonte antropológico y ético del encuentro; los paneles abordan problemas específicos desde distintas disciplinas y trayectorias profesionales. Se privilegiará el diálogo argumentado, el intercambio de perspectivas y la construcción de preguntas comunes.

El moderador presentará el problema de cada mesa, formulará las preguntas orientadoras, distribuirá los turnos, establecerá conexiones entre las intervenciones y promoverá que los invitados dialoguen entres sí.

SECUENCIA DE LA JORNADA

Horario	Actividad	Sentido metodológico
8:00 – 8:10	Apertura e instalación	Bienvenida institucional y presentación del horizonte del encuentro.
8:10 – 8:20	Conferencia apertura: Fray Martin Carbajo Núñez	Planteamiento de la pregunta antropológica y ética sobre lo humano en la era de la IA
8:20-9:15	Panel 1: ¿Modelamos la realidad humana o nos moldea la IA?	Diálogo sobre pensamiento, educación y ética en tiempos de automatización
9:15-10:10	Panel 2: Información y memoria en los tiempos digitales.	Diálogo sobre pensamiento, educación y ética en tiempos de automatización-
10:10-10:25	Receso	Pausa de la jornada
10:25-11:20	Panel 3: Arte y trascendencia en tiempos de despersonalización	Diálogo sobre creación humana, sensibilidad estética y búsqueda de sentido.
11:20 – 12:00	Conclusiones y agradecimiento	Cierre institucional y reflexión final

METODOLOGÍA DE LOS PANELES

Cada ponente dispone de 55 minutos en la programación. Dentro de ese tiempo se propone reservar 20 minutos para una conversación guiada pro cinco preguntas orientadoras, organizadas en dos rondas. Los minutos restantes se destinan a la contextualización del tema, la apertura de la conversación, la interacción con los asistentes y la síntesis final del moderador

Momento del panel	Duración sugerida	Desarrollo
Presentación y encuadre	5 minutos	El moderador presenta el problema, el propósito de la mesa y a sus invitados.
Ronda 1: preguntas individuales	10 minutos	Cuatro preguntas dirigidas, una a cada panelista, para activar perspectivas especializadas. Respuestas breves.
Ronda 2: pregunta de diálogo	10 minutos	Una pregunta común que invita a relacionar, contrastar o discutir las intervenciones de la primera ronda.
Interacción con asistentes y conversación abierta	20 minutos	Preguntas del público y comentarios cruzados entre panelistas, según el desarrollo de la conversación.
Síntesis y cierre	10 minutos	El moderador recoge hallazgos, tensiones y preguntas que permanecen abiertas.

NOTA: Las preguntas no son ponencias ni exposiciones individuales. Estas se han diseñado para provocar diálogo. No se espera que cada invitado prepare una conferencia no que desarrolle extensamente cinco respuestas. En la primera ronda, cada invitado tendrá una pregunta vinculada con su trayectoria y campo de trabajo. En la segunda, se planteará la pregunta común para que cada uno las relaciones desde sus perspectivas complementen una idea, expresen acuerdos o manifiesten desacuerdos argumentados. Las intervenciones deben ser concretas y favorecer que los demás puedan participar.

ORIENTACIONES PARA PANELISTAS Y MODERADOR (ES)

a. <u>Para los panelistas</u>

- Las preguntas son puntos de partida para la conversación.
- En la primera ronda, cada invitado responde prioritariamente la pregunta que se le dirige. Se sugiere una intervención inicial de 90 segundos y dos minutos, con una idea central y, cuando sea útil, un ejemplo.
- En la segunda ronda, la pregunta se dirige a todo el grupo.
- Conviene evitar definiciones demasiado generales o explicaciones técnicas extensas que impidan el intercambio. Es preferible formular una tesis clara y conectarla con el problema común del panel.

b. Para el (los) moderador (es)

- Presentar el problema común antes de formular las preguntas y explicar brevemente por qué cada perspectiva invitada resulta relevante.
- Dirigir la primera ronda a cada panelista según su perfil, cuidando la distribución equilibrada del tiempo.
- En la segunda ronda, no convertir la pregunta común en una nueva secuencia de respuestas independientes.
- Usar repreguntas breves para establecer conexiones.
- Evitar que una sola voz monopolice la conversación.
- Recoger ideas (dos o tres), tensiones preguntas que el panel deja abiertas, sin intentar resolver o minimizar el problema.

Nota: El hilo conductor de cada panel es: a) pregunta individual; b) escucha de las otras perspectivas; c) pregunta compartida; d) Diálogo y contraste; e) síntesis.

CONFERENCIA DE APERTURA
Fray Martin Carbajo Núñez, OFM.
Tema: ¿Qué significa ser humano en la era de la inteligencia artificial?

La intervención de apertura tiene una duración de diez minutos y cumple una función de encuadre: presentar la pregunta antropológica y ética que atraviesa los tres paneles. Las cuatro preguntas siguientes son orientadoras para estructurar la reflexión del conferencista; no constituyen cuatro ponencias ni requieren una respuesta separada y exhaustiva. Pueden articularse en una exposición breve que conecte dignidad humana, discernimiento moral, comunicación y fraternidad.

1. Cuando la inteligencia artificial reproduce algunas capacidades asociadas al pensamiento humano —como producir lenguaje, reconocer patrones o resolver problemas—, ¿qué dimensiones de la existencia considera que siguen siendo constitutivas e irreductibles de la persona? ¿Cómo evitar que la dignidad humana termine midiéndose por la inteligencia, la eficiencia o el rendimiento?

2. La innovación tecnológica suele avanzar más rápido que la deliberación sobre sus consecuencias. Desde la teología moral, ¿qué criterios deberían orientar el discernimiento de los desarrollos de inteligencia artificial? Cuando una decisión automatizada produce daño, ¿cómo se distribuye la responsabilidad entre quienes diseñan, implementan y utilizan esos sistemas?

3. En una cultura mediada por plataformas, asistentes conversacionales y sistemas que seleccionan la información que recibimos, ¿cómo se transforman la comunicación, el encuentro con el otro y la construcción de comunidad? ¿Qué condiciones permitirían que la tecnología favorezca relaciones más fraternas en lugar de profundizar el aislamiento, la manipulación o la polarización?

4. Desde la tradición franciscana, que propone una relación de cuidado y fraternidad con las criaturas y el mundo, ¿qué significa hoy humanizar la tecnología? ¿Cómo traducir esa inspiración en criterios concretos para orientar la investigación, la educación y las decisiones institucionales hacia la dignidad, la inclusión, el bien común y el cuidado de la casa común?

PRIMER PANEL

¿Moldeamos la realidad humana o nos moldea la inteligencia artificial?
Eje: Pensamiento, educación y ética en tiempos de automatización.

Panelistas: Santiago Jiménez Londoño; Diego Gustavo Paniagua Saucedo; Gustavo Adolfo Muñoz Marín; Carlos Arturo Castro Castro.

Problema que articula la conversación

La inteligencia artificial no solo automatiza tareas: interviene en la producción de conocimiento, la toma de decisiones, la educación y las relaciones sociales. El problema es cómo conservar la autonomía y la responsabilidad humanas, orientar éticamente los sistemas algorítmicos y evitar que la dignidad se mida con criterios de eficiencia o productividad.

Distribución de las dos rondas
Ronda 1: preguntas 1 a 4, dirigidas individualmente a cada panelista (10 minutos). Ronda 2: pregunta 5, dirigida al conjunto para provocar contraste y diálogo entre las cuatro perspectivas (10 minutos).

PRIMERA RONDA. Preguntas vinculadas con cada trayectoria | 10 minutos

1. Santiago Jiménez Londoño
Los sistemas algorítmicos se entrenan con datos que reflejan historias, valores y desigualdades sociales. Cuando se utilizan para recomendar, clasificar o decidir sobre las personas, ¿de qué manera pueden reproducir o profundizar esas desigualdades? ¿Qué principios de gobernanza, transparencia y rendición de cuentas deberían exigirse para que la inteligencia artificial esté al servicio de la justicia?

2. Diego Gustavo Paniagua Saucedo
Si una inteligencia artificial puede producir respuestas, textos y conversaciones que parecen inteligentes, ¿qué permite distinguir la producción de información de la comprensión y la experiencia de sentido? Desde la filosofía y la reflexión teológica, ¿qué lugar ocupan la conciencia, la libertad, la corporeidad y la responsabilidad en una comprensión de lo humano que no dependa exclusivamente de las capacidades cognitivas?

3. Gustavo Adolfo Muñoz Marín
Las tecnologías no se limitan a ofrecer herramientas: también configuran hábitos, expectativas y formas de relación. Desde la antropología filosófica, ¿qué cambios considera decisivos en la manera como las personas construyen identidad, autonomía y vínculos en una cultura mediada por algoritmos? ¿Qué riesgos aparecen cuando la eficiencia y la productividad se convierten en medidas predominantes del valor humano?

4. Carlos Arturo Castro Castro
En la educación superior, la inteligencia artificial puede apoyar la búsqueda, el análisis y la producción de contenidos, pero también desplazar procesos de comprensión y elaboración propia. Desde su experiencia en informática y educación, ¿cómo distinguir una integración pedagógica que amplía las capacidades del estudiante de otra que sustituye su esfuerzo intelectual? ¿Qué aprendizajes humanos y disciplinares deben preservarse y fortalecerse?

RONDA 2. Pregunta común para el diálogo | 10 minutos

Pregunta de integración para todos los panelistas

A partir de lo discutido, ¿cuál debería ser el límite que una sociedad democrática y una universidad no están dispuestas a cruzar al incorporar inteligencia artificial en sus decisiones y procesos formativos? Les proponemos formular un criterio irrenunciable y, a partir de lo que expresen sus colegas, señalar un acuerdo, una diferencia o una pregunta que consideren necesario mantener abierta.

SEGUNDO PANEL
Información y memoria en los tiempos digitales
Eje: Verdad, memoria y sobreinformación digital.

Panelistas: Diego Andrés Bernal Botero; Lorena Zapata Lopera; Isabel Cristina Restrepo Acevedo; Daniel Palacio Tamayo.

Problema que articula la conversación

La circulación acelerada de información, la producción automatizada de contenidos y la fragmentación de la atención modifican la relación con la verdad y con el pasado. El desafío es comprender quién selecciona y legitima los relatos, cómo se preserva la memoria colectiva y qué responsabilidad tienen los medios, las instituciones culturales y la ciudadanía frente a la desinformación.

Distribución de las dos rondas
Ronda 1: preguntas 1 a 4, dirigidas individualmente a cada panelista (10 minutos). Ronda 2: pregunta 5, dirigida al conjunto para relacionar historia, mediación cultural, arte y comunicación pública (10 minutos).

RONDA 1. Preguntas vinculadas con cada trayectoria | 10 minutos

1. **Diego Andrés Bernal Botero**

La memoria colectiva se construye mediante documentos, testimonios, archivos y relatos que implican selección e interpretación. En el entorno digital, donde circulan versiones fragmentadas y contenidos manipulados del pasado, ¿qué criterios permiten diferenciar la reconstrucción histórica rigurosa de la fabricación de memorias interesadas? ¿Cómo puede la formación histórica fortalecer la capacidad ciudadana para reconocer esas diferencias?

2. Lorena Zapata Lopera
Las bibliotecas y los museos no son únicamente espacios de conservación: también crean experiencias, interpretan patrimonios y acercan relatos a públicos diversos. ¿Cómo pueden las instituciones culturales utilizar medios digitales y narrativas contemporáneas para activar la memoria colectiva sin convertirla en un producto superficial o descontextualizado? ¿Qué papel desempeñan la mediación cultural y la experiencia sensible en ese proceso?

3. Isabel Cristina Restrepo Acevedo
Las tecnologías digitales permiten crear archivos, imágenes, instalaciones y experiencias interactivas, pero también alteran la autoría, la circulación y la interpretación de las imágenes. Desde su experiencia en la convergencia entre arte y tecnología, ¿cómo puede la creación artística hacer visibles los mecanismos con los que se produce y manipula la información? ¿De qué manera la creación colectiva puede convertirse en una práctica crítica frente a la desinformación y el consumo pasivo de contenidos?

4. Daniel Palacio Tamayo
En una esfera pública atravesada por redes sociales, contenidos virales y desinformación, la agenda pública puede quedar condicionada por la velocidad y la visibilidad antes que por la relevancia de los hechos. Desde el periodismo y la comunicación pública, ¿qué responsabilidades tienen los medios y las instituciones para verificar, contextualizar y hacer visibles las voces de las comunidades? ¿Cómo recuperar la confianza ciudadana sin desconocer la transformación de los hábitos informativos?

RONDA 2. Pregunta común para el diálogo | 10 minutos

5. Pregunta de integración para todos los panelistas

Cuando una sociedad pierde referencias compartidas sobre los hechos y su pasado, ¿qué se debilita en su capacidad de deliberar y construir futuro? ¿Qué alianza concreta podría establecerse entre historiadores, instituciones culturales, artistas, periodistas y ciudadanía para formar una memoria crítica y una cultura de la información más responsable?

(Se invita a los panelistas a reaccionar a las propuestas de sus colegas y señalar qué aportes consideran complementarios o en tensión).

TERCER PANEL
Arte y trascendencia en los tiempos de despersonalización
Eje: Creación humana, sensibilidad estética y búsqueda de sentido.

Panelistas: Natalia Andrea Jaramillo Ramírez; Diana Marjori Mejía (apellido por confirmar); Luis Fernando González Gaviria; Iván Darío Carmona Aranzazu.

Problema que articula la conversación

En contextos de aceleración, consumo y mediación tecnológica, la experiencia humana puede quedar reducida a funciones, imágenes y rendimientos. El arte, la literatura, la filosofía y la espiritualidad abren otras formas de atención, sensibilidad y búsqueda de sentido. La pregunta es cómo estas experiencias contribuyen a preservar la singularidad y profundidad de la vida humana.

Distribución de las dos rondas
Ronda 1: preguntas 1 a 4, dirigidas individualmente a cada panelista (10 minutos). Ronda 2: pregunta 5, dirigida al conjunto para poner en relación creación artística, filosofía, espiritualidad y ética (10 minutos).

RONDA 1. Preguntas vinculadas con cada trayectoria | 10 minutos

1. Natalia Andrea Jaramillo Ramírez
En una cultura donde buena parte de la comunicación se produce de manera inmediata, breve y orientada al consumo, la literatura exige detenerse, escuchar otras voces y habitar la complejidad de una experiencia. Desde su trabajo como escritora, editora y formadora de lectores, ¿qué puede ofrecer la lectura y la escritura para resistir la despersonalización y recuperar la capacidad de narrar la propia vida y reconocer la experiencia de los otros?

2. Diana Marjori Mejía (apellido por confirmar)
La filosofía y la literatura han explorado desde antiguo el sufrimiento, el deseo, la finitud y la búsqueda de sentido. A la luz de esas tradiciones y de sus investigaciones sobre Schopenhauer y Kierkegaard, ¿qué pueden enseñarnos estas experiencias sobre la singularidad de la existencia y la necesidad de construir sentido en sociedades que tienden a ocultar la vulnerabilidad y convertir la vida en rendimiento? ¿Qué lugar conserva la pregunta filosófica en esa búsqueda?

3. Luis Fernando González Gaviria
En sociedades plurales y cada vez más secularizadas, la pregunta por la trascendencia no desaparece necesariamente, aunque adopte nuevas formas. Desde la teología, ¿cómo comprender hoy la búsqueda de sentido y la apertura a lo trascendente sin imponer respuestas ni desconocer la diversidad de experiencias humanas? ¿Qué puede aportar la espiritualidad al cuidado de la interioridad, la esperanza y la relación con los demás?

4. Iván Darío Carmona Aranzazu
La despersonalización puede expresarse en la instrumentalización del otro, la indiferencia frente al sufrimiento y la dificultad para reconocer al prójimo como alguien irreductible a una función o utilidad. Desde la filosofía y la ética, ¿qué condiciones hacen posible una relación verdaderamente humana con el otro? ¿Puede la experiencia estética contribuir a formar sensibilidad moral y responsabilidad, o esa relación requiere también una reflexión ética explícita?

RONDA 2. Pregunta común para el diálogo | 10 minutos

5. Pregunta de integración para todos los panelistas

Si el arte permite imaginar otras vidas, la filosofía interroga nuestras certezas, la espiritualidad abre preguntas por la trascendencia y la ética orienta la responsabilidad, ¿cómo pueden estas dimensiones dialogar para responder a la despersonalización contemporánea? ¿Qué experiencia, práctica o principio consideran indispensable para que la universidad siga siendo un lugar de formación de personas y no solamente de competencias?

(Se invita a retomar y discutir las respuestas de los demás panelistas).

GUIA PREGUNTAS Y CONECTORES PARA EL MODERADOR
Repreguntas para promover el diálogo

Estas intervenciones pueden utilizarse durante la segunda ronda o cuando una respuesta requiera mayor precisión. Su función es conectar las voces, no abrir una nueva exposición.

- ¿Cómo conversa su planteamiento con lo que acaba de señalar su colega?
- ¿En qué punto estaría de acuerdo y en cuál marcaría una diferencia?
- ¿Qué consecuencia tendría esa postura para la universidad, la educación o la vida pública?
- ¿Podría ofrecer un ejemplo que permita comprender mejor esa afirmación?
- ¿Qué aspecto de la intervención anterior le parece complementario o problemático?
- ¿Qué pregunta queda abierta después de escuchar las distintas perspectivas?

Cierre de cada panel

Se recomienda que el moderador cierre cada mesa con una síntesis breve: una idea en la que los panelistas coinciden, una tensión o desacuerdo que resulte fecundo y una pregunta que merezca continuar investigándose. De este modo, el cierre no será una ronda de conclusiones individuales, sino una recuperación del pensamiento producido en común.

Héctor David Arcila Ayala

Mg. Héctor David Arcila Ayala
Gestor Académico - CIDEH
Universidad de San Buenaventura Medellín